

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РФ

Ефимова Г.В.

Педагог дополнительного образования СП ДОД ЦДТ м.р. Кинельский 2024г.

Аннотация: в статье раскрываются основные проблемы современной системы образования в России. Анализ проблем образовательной системы показывает, что проблема образования РФ значительно глубже, чем кажется и затрагивает не только образование, но и более глубокие слои общественной жизни. Поскольку такие понятия как образование, культура, традиции тесно переплетаются друг с другом, становится вполне очевидным, что расшатанная «конструкция» образовательной системы влечет за собой тотальное разрушение и национальной культуры и национальных традиций, что вполне может угрожать как общественной безопасности так и суверенитету страны в целом, поскольку в разрозненное, необразованное общество, можно внедрять и навязывать любые разрушительные идеи и концепции.

Анализируются различные точки зрения на этот вопрос и делаются выводы о пересмотре основных концепций образовательной системы.

Ключевые слова: закон об образовании, модернизация, инновационные технологии, ЕГЭ, система образования, образование, финансирование.

Если обратиться к закону об образовании в России, то можно сказать, что это процесс являющийся целенаправленным и единым в обучении и воспитании, который весьма значим для общества, осуществляемый в интересах общества, государства, семьи и человека. Это совокупность приобретаемых умений, навыков, знаний, ценностных установок и опыта деятельности [5].

Советское образование считалось самым лучшим во всем мире. Это касалось как начальных образовательных ступеней так и в области технических и естественных наук. Однако современное состояние образования в РФ, к сожалению, имеет ряд существенных проблем, а значит требует серьезных доработок и совершенствования [3].

Основной и значимой проблемой является несоответствие условиям современного информационного общества, пришедшего на смену индустриальному.

В связи с этим необходимо пересмотреть как роль учителя во всем образовательном процессе, так и сам принцип подачи учебных материалов.

Современные реалии диктуют необходимость не в постепенном внедрении инновационных технологий в учебные процессы, а в максимально короткие сроки и в полной мере. Это значит, что вопрос оснащения учебных заведений современной техникой и компьютерами не должен возникать [1]. Необходимо отойти от устаревших форм теоретической подготовки учеников, которая заключалась в заучивании или зазубривании учебного материала. Важно, чтобы информация которую получает ученик была доступна пониманию и умело использовалась. Необходимость в постоянном обновлении, согласно последних научных достижений, технического оснащения еще заключается в том, что на сегодня ученик может получать информацию не только от преподавателя, но и посредством сети интернет и возможностью доступа к огромным ресурсам информации, например к электронным библиотекам. Но весьма печально признавать, что иногда электронные гаджеты учеников являются более современными, чем школьная компьютерная техника, которая иногда и вовсе отсутствует в школах.

Второй значимой проблемой является пробел в законодательной области. Несмотря на то, что производились неоднократные попытки реформирования закона, многие проблемы остались на прежнем уровне [3].

Сюда можно отнести «размытость» социальных обязательств со стороны государства, нет четкого обозначения принципов лицензирования учебных заведений. Пробелы в законодательстве регулирующем контрольно-надзорные процедуры приводят к тому, что усиливается коррупционная составляющая и растет число высших учебных заведений которые дают некачественное образование. Закон не учитывает специфику сельских местностей и учебных заведений расположенных в них. А ведь от образованности и грамотности населения зависит позиция на мировой арене государства в целом [1].

Недостаточное финансирование - это третья проблема современной системы образования. Отсутствие средств на техническую модернизацию приводит к тому, что оканчивают вузы в большинстве своем теоретики, но не практики. Отсюда дефицит узких специалистов. Популяризация высшего образования приводит к тому, что нивелируется важность средне-технического и средне-специального образования и на практике получается, что создается огромный дефицит рабочих специальностей. Отсутствие финансирования так же сказывается на недостаток кадров и в самой системе образования. Сюда можно отнести и недостойную оплату учительского труда, а так же на низкую их квалификацию, поскольку повышение квалификации опять же упирается в финансирование.

Четвёртой проблемой о которой необходимо сказать, это отсутствие связей образовательных этапов. Сегодняшнее школьное образование не может подготовить ученика к сдаче ОГЭ и ЕГЭ, в большинстве случаев родителям приходится прибегать к услугам репетиторов, особенно если вопрос касается поступления в престижный ВУЗ.

По мнению профессора МГУ Александра Волкова, возникает большой вопрос - нужен ли школам ЕГЭ. Александр Волков говорит, что: «...я считаю, что ЕГЭ российским школам не нужен. Хотя бы потому, что от него уже отказываются там, где ЕГЭ изначально вводили. ЕГЭ означает определенную стандартизацию знаний. Дело в том, что школы должны быть разными,

каждая школа должна обладать своим стилем преподавания. А эта стандартизация выходного знания приводит к тому, что люди будут слишком уподобляться друг другу. Знания будут просто формально выученными, а это не входит в задачи школы. Школа должна учить и воспитывать, это обязательные элементы образования. ЕГЭ препятствует главным задачам школы, поэтому я считаю, что ЕГЭ школе не нужно» [4].

ЕГЭ больше ориентирован на информированность, но не на понимание самого вопроса. Выпускник ориентируется на тестовые типы вопросов, отсюда на тестовый тип мышления и далее на тестовые формы жизни. Отсюда приходит осознание того, что ЕГЭ - это экзамен для большинства масс. Элита же ориентирована совсем на другое образование [6]. Происходит повсеместно натаскивание учителями учеников на результат ЕГЭ. Большинство переживает не за полученные знания, не за их качество, не за то, каким образом и где их применять в жизни, а за то, каков будет проходной балл в вуз. Часто это приводит к тому, что выпускник по итогам ЕГЭ вынужден поступать не туда куда бы хотелось, к чему у него есть стремление, где бы он мог развить свои лучшие качества и применить с пользой полученные знания и навыки, а куда позволит проходной балл, поскольку не у всех финансовое состояние позволяет получать платное обучение. А раз приоритетом является проходной балл в вуз, здесь и речи не идет о развитии мышления, о творческом мышлении, об индивидуальном мышлении. Получается тупиковая ситуация из которой просто очевидно нужно искать выход и пересматривать данную систему. К слову, европейские страны после апробирования данного вида экзамена категорически отказались от него еще в семидесятые годы.

Вообще, если говорить о едином государственном экзамене, то эта система, по сути привела к ликвидации среднего образования как такового, поскольку заявленная система «два в одном» аттестационной функции не выполняет, поскольку сейчас это экзамены для поступления в вуз. Все рассматривают сейчас ЕГЭ как лишь средство для поступления в вуз поэтому

будущий социолог, например или кадровик полностью игнорирует все естественнонаучные направления, потому что чтобы поступить в вуз в них нет необходимости. То же самое можно сказать и о технарях, которые для поступления в вуз не берут во внимание гуманитарные дисциплины.

Наблюдается запрос со стороны родителей и школьников к высоким баллам и не более. Однако власти это не смущает. Упорно «продвигается» мнение, что ЕГЭ себя полностью оправдал.

Проблемой так же является, на наш взгляд, полнейшее недоверие к учителю и к его авторитету. Несмотря на то, что для получения школьного аттестата необходим минимальный балл по двум базовым предметам, русскому и математике и благодаря его примитивности этот минимальный балл набирают все, тем не менее внешний антураж и обстановка которая сопровождает проведение ЕГЭ заведомо делают из школьников и учителей потенциальных жуликов. Весь процесс сдачи единого государственного экзамена пронизан атмосферой колоссального напряжения и недоверия. Вся необходимая атрибутика имеется — металлодетекторы, видеокамеры, жесткий внешний контроль. Т.е. Заведомо учитель подозревается в возможности фальсификации результатов. Все те же самые условия сопровождают и ОГЭ в школах [9].

Тут необходимо сказать, что единый тестовый контроль уже надёжно апробирован и показал с полнейшим провалом своей состоятельности.

Большой проблемой, мы считаем, так же является раздробление педагогических коллективов. Ранее в школах царила атмосфера взаимопомощи и сотрудничества. Сегодня труд учителя оценивается его «индивидуальными достижениями», все это привело к жесткой конкуренции в педагогической среде в вопросах касаемых заработной платы. Все это привело к тому, что молодой и подающий надежды сотрудник не поддерживается коллективом в вопросах помощи и взаимовыручки в рабочих процессах, потому что никому не интересно растить себе конкурента.

Пробел нынешней системы образования еще состоит в том, что тратится колоссальное количество времени на бумаготворчество.

Позиция нынешней системы в том, что нет никаких требований к педагогам по содержанию их работы (учителя и воспитатели сами составляют программу обучения и планы) обозначила ненужность чиновников-управленцев в этой системе. Однако оплату труда отработать нужно, поэтому и возникают бесконечные, отчеты, справки, требования.

Проигнорировать это не представляется возможным, поскольку один раз в шесть лет со стороны Рособнадзора проходит аккредитация каждого вуза, которая обязывает проверять бесчисленное количество бумаг на формальное соответствие неким «стандартам», которые в одной голове уместить невозможно. Все эти процессы отнимают огромное количество времени, подготовка к проверке может занимать год, соответственно само обучение и его качество отодвигаются на второй план.

В итоге все пожелания министра Васильевой сократить число бумаг дали обратный результат.

Не менее болезненная тема, наряду с ЕГЭ - это тема финансирования образовательных учреждений, которая строго регламентировано числом учащихся. Первым кто попал под удар было высшее образование. Эта схема предусматривала снижение числа отчисляемых студентов, в противном случае подрывалась материальная база. Соответственно практически все студенты переводятся с курса на курс с долгами, «хвостами» и фиктивными тройками, однако такие «студенты» весьма снижают мотивацию в общей группе студентов, но пока ещё не полностью влияют на тех кто хочет и может учиться. Однако это смело можно назвать миной замедленного действия в этой системе. При внедрении внешнего тестового контроля, преподавателям необходимо будет переключить свое внимание на этих студентов, с целью сохранения единиц подушевого финансирования, иными словами будут натаскиваться самые тупые на самое простое. У них

попросту не будет времени и возможности работать с адекватными студентами. Во многих вузах высшее образование исчезнет.

В 2012 году последовали указы преследующие благую цель которая заключалась в повышении благосостояния работников бюджетной сферы, в частности преподавателей вузов и учителей. Все это подразумевало дальнейшее распоряжение правительства и обязательную строку в бюджете которая бы гарантировала финансирование. Однако этого так и не было сделано. Однако постоянно власти утверждали, что необходимо их выполнить [7]. Следовательно, педагогам необходимо было самим зарабатывать себе повышение оплаты труда, отсюда и доход их вырастет. Но подобное могли придумать только нынешние экономисты в своей голове, а практика позволяет добиться «повышения зарплаты педагогов вдвое» в рамках отсутствия дополнительных средств лишь двумя способами. Первый вариант выглядит в виде сокращения половины сотрудников, при обязательном труде оставшихся на две ставки, второй подразумевает переводение всех на полставки с сохранением прежних обязанностей и зарплат. В итоге мы это и имеем на сегодняшний день. Первый вариант нашел свое применение в школах, второй вариант - в высших учебных заведениях. Но так как опыт и квалификация многих педагогов уникальна и их обязанности не всегда возможно передать, то «результат выполненных указов» в виде снижения качества образования не заставил себя долго ждать. Там же указывалась оплата труда учителя в зависимости от региона. Условия в столице, например, существенно отличаются от условий уже даже за МКАДом. Выше оплаты у столичных педагогов, а значит и нормы финансирования в разы больше, нежели в других регионах [8]. Эти показатели иногда имеют существенный размах. Кадровая ситуация решается тем, что многие квалифицированные и сильные педагоги вынуждены перебираться из провинции в столицу, в силу чего последняя теряет кадры. Это очень подчеркивает превосходство столицы и крупных городов-миллионников над другими регионами нашей же страны. В свою

очередь это приводит к разрозненности или даже ненависти провинциальных педагогов к педагогам крупных регионов. Да и не только педагогов, а людей в целом. Аналогичную картину можно наблюдать по всем регионам РФ. Жители богатых областей смотрят свысока на соседей. Географические границы теперь существуют не только на карте, но и в жизни людей прорезана отчетливо и глубоко.

Разрозненность все больше делит страну на лоскутки-регионы, которые весьма удобно могут разобрать соседи, такие как Китай, например или Финляндия.

Здесь вспоминается новомодная фраза – «единое образовательное пространство»,

Таким образом, абсолютно очевидно, что система образования в современной России не то чтобы далека от совершенства, а просто катастрофически нуждается в пересмотре многих аспектов.

Литература:

1. Андреев А.Л. Общество и образование: социокультурный профиль России / А.Л. Андреев // Педагогика. - 2017. - № 6.- С. 40-45
2. Воскресенская Н.М. Опыт разработки стандартов образования в зарубежных странах / Н. М. Воскресенская // Вопросы образования. - 2015. - №3.- С. 55-60
3. Кузьменко Н.Е. О модернизации образования в России / Н.Е. Кузьменко, В.В. Лунин, О.Н. Рыжова // Педагогика. - 2018. - № 3.-С.15-19.
4. Электронный ресурс: Гражданская инициатива. Аргументы против ЕГЭ/URL: <http://netreforme.org/news/argumentyi-protiv-ege/>, дата обращения 10.01.2024
5. Электронный ресурс:Закон об образовании/http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/дата обращения 10.01.2024
6. Электронный ресурс: Проблемы современной России в образовании/<https://www.epochtimes.ru/problemu-sovremennoj-rossijskoj-sistemy-obrazovaniya-98913405/#/>, дата обращения 08.01.2024
7. Современные образовательные проблемы: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fspravochnick.ru%2Fpedagogika%2Fchto_takoe_obrazovatel'naya_sistema%2Fsovremennye_problemy_sistem_obrazovaniya_v_rossii%2F&d=1, дата обращения 04.01.2024
8. Данные Росстата о заработной плате учителей по регионам: <https://zen.yandex.ru/media/lancmanoge/rosstat-opublikoval-statistiku-po-zarabotnoi-plate-uchitelei-za-2018-god-5c6a9bc8b8ac0d00af322736>, дата обращения 04.01.2024
9. Статистика ЕГЭ в 2019 году: https://obrmos.ru/go/go_scool/Articles/go_school_itogi_ege_2019.html, дата обращения 08.01.2024